**З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

«15» апреля 2016 года

Щербинский районный суд города Москвы в составе

председательствующего судьи СЕВАЛКИНА А.А.

при секретаре БЕХТИНОЙ С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

№2-1114/2016

по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Вареновой Н.С. о расторжении кредитного договора, взыскании суммы задолженности,

**установил:**

\*\*\* между ОАО «Сбербанк России» и Вареновой Наталией Сергеевной был заключен кредитный договор №\*\*\*, в соответствии с условиями которого Банк предоставил Вареновой Н.С. кредит на сумму \*\*\*. на срок \*\*\* месяцев под \*\*\* % годовых.

Банк перечислил заемщику Вареновой Н.С. денежные средства в сумме \*\*\* руб.

В исполнение ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» №99-ФЗ от 05.05.2014г. о приведении в соответствие с нормами данного закона ОАО «Сбербанк России» изменил организационно-правовую форму с ОАО на ПАО.

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Вареновой Н.С. о расторжении кредитного договора, взыскании суммы задолженности, ссылаясь на нарушения ответчиком условий кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Ответчик Варенова Н.С. в судебное заседание не явилась, о слушании дела была извещена повесткой, об уважительных причинах своей неявки суд в известность не поставила, доказательств уважительности причин своего отсутствия в суд также не представлено.

Представитель истца в заявлении считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного судопроизводства.

Учитывая, что судом приняты меры к надлежащему извещению ответчика о времени судебного разбирательства, суд полагает возможным рассмотреть дело при данной явке в порядке заочного судопроизводства.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с п.2 ст.450 ГК РФ

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии со ст.819 ГК РФ

По кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Судом установлено, что \*\*\* между ОАО «Сбербанк России» и Вареновой Н.С. был заключен кредитный договор №\*\*\*, в соответствии с условиями которого Банк предоставил Вареновой Н.С. кредит на сумму \*\*\*. на срок \*\*\* месяцев под \*\*\* % годовых.

В соответствии с п.2.1 кредитного договора Банк перечислил заемщику Вареновой Н.С. денежные средства в сумме \*\*\* руб.

В соответствии с п.3.1. кредитного договора погашение кредита должно производиться ежемесячно в соответствии с Графиком платежей.

Уплата процентов согласно п.3.2. кредитного договора также должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита.

В соответствии с п.3.3. кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере \*\*\*% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

В нарушение вышеуказанных пунктов кредитного договора Варенова Н.С. своевременно не вносила (не перечисляла) ежемесячные платежи для погашения суммы долга и процентов.

Данные факты подтверждаются распечаткой выписок из лицевого счета, копией требования.

Суд предлагал ответчику представить отзыв на иск с доказательствами, указанные доказательства ответчиком не представлены. На основании ст. 56 ГПК РФ ответчику была предоставлена возможность для предоставления возражений и доказательств. Ответчику были разъяснены последствия не предоставления доказательств. Поскольку ответчиком не представлены истребуемые судом письменные доказательства, суд считает установленным, что ответчик признает наличие тех обстоятельств, сведения о которых содержатся в истребованных у ответчика документах.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Кредитный договор №\*\*\*, заключенный \*\*\* между ОАО «Сбербанк России» и Вареновой Н.С., подлежит расторжению.

С Вареновой Н.С. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» подлежит взысканию \*\*\*– сумма задолженности:

1. \*\*\* – просроченный основной долг;
2. \*\*\* – просроченные проценты;
3. \*\*\* – неустойка за просроченный основной долг;
4. \*\*\* – неустойка за просроченные проценты.

Расчет представлен истцом, судом проверен, приобщен к материалам дела, ответчиком не оспорен.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с Вареновой Н.С. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» подлежит взысканию государственная пошлина в размере \*\*\*

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 234-237 ГПК РФ,

**решил:**

Иск ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Вареновой Наталии Сергеевне о расторжении кредитного договора, взыскании суммы задолженности удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №\*\*\*, заключенный \*\*\* между ОАО «Сбербанк России» и Вареновой Н.С.

Взыскать с Вареновой Н.С. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» \*\*\* – сумму задолженности; \*\*\* – возврат государственной пошлины.

Ответчик в праве в течение 7 дней со дня получения копии решения обратиться в Щербинский районный суд города Москвы с заявлением об отмене заочного решения.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Щербинский районный суд города Москвы в течение месяца.

**Судья:**